

**ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
місцевого бюджету на 2024 рік**

1.	<b>1200000</b> <small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<b>Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області</b> <small>(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)</small>			<b>45067196</b> <small>(код за ЄДРПОУ)</small>
2.	<b>1210000</b> <small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<b>Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області</b> <small>(найменування відповідального виконавця)</small>			<b>45067196</b> <small>(код за ЄДРПОУ)</small>
3.	<b>1210160</b> <small>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<b>0160</b> <small>(код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<b>0111</b> <small>(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)</small>	<b>Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Кисві), селищах, селах, територіальних громадах</b> <small>(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<b>1251800000</b> <small>(код бюджету)</small>

Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію місцевих/регіональних програм, які виконуються в межах бюджетної програми

№ з/п	Показники	Попередній період			Звітний період		
		затверджено	виконано	виконання плану	затверджено	виконано	виконання плану
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>- показники ефективності</b>							
	кількість виконаних листів, звернень, заяв, скарг на одного працівника	15	32,6	2,17	45	112,6	2,50
	кількість проведених засідань, нарад, семінарів на одного працівника	3,7	11	2,97	11	27,6	2,51
	витрати на утримання однієї штатної одиниці	97,104	188,705	1,94	252,053	486,631	1,93
<b>- показники якості</b>							
	відсоток вчасно виконаних листів, звернень, заяв, скарг	100	100	1,00	100	100	1,00
	відсоток забезпечення виконання наданих законодавством повноважень	100	100	1,00	100	100	1,00

\* - Показники-дестимулятори. При розрахунку використовується обернене значення:  $\left(\frac{\Pi_{i \text{ план}}}{\Pi_{i \text{ факт}}}\right)$

а) Розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(еф\phi) \text{ звіт}} = \sum \frac{\Pi_{(еф\phi) i \text{ факт}}}{\Pi_{(еф\phi) i \text{ план}}} \div Z_{(еф\phi)} * 100$$

$$I_{(еф\phi) \text{ звіт}} = ((112,6/45)+(27,6/11)+(486,631/252,053)) / 3 * 100 = 231,4$$

б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(як)} = \sum \frac{\Pi_{(як) i \text{ факт}}}{\Pi_{(як) i \text{ план}}} \div Z_{(як)} * 100$$

$$I(\text{як.звіт}) = ((100/100)+(100/100)) / 2 * 100 = 100$$

в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попереднього періоду:

$$\bar{I}_{(\text{ефф.баз})} = \sum \frac{I_{(\text{еффбаз})\text{і факт}}}{I_{(\text{еффбаз})\text{і план}}} \div Z_{(\text{еффбаз})} * 100$$

$$I(\text{ефф.})\text{баз} = ((32,6/15)+(11/3,7)+(188,705/97,104)) / 3 * 100 = 236,32$$

$$\bar{I}_1 = \frac{I_{(\text{еф})\text{ звіт}}}{I_{(\text{еф})\text{ баз}}}$$

$$I_1 = 231,4 / 236,32 = 0,98$$

**Оскільки  $I_1 = 0,98$ , що відповідає критерію оцінки  $0,85 \leq I_1 < 1$ , то за цим параметром для даної програми нараховується 15 балів**

$$I_1 = 15$$

Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми набраних балів за кожним із параметрів оцінки:

$$\Sigma = I(\text{еф}) + I(\text{як}) + I_1,$$

$$\Sigma = 231,4 + 100 + 15 = 346,4 - \text{Висока ефективність}$$

**Розбіжність між затвердженими та фактичними результативними показниками пояснюється в більшості через наявність вакантних посад у звітному періоді та максимально раціонального використання видатків на утримання управління, що призвело до зменшення показників затрат та збільшення результативних показників ефективності**

\* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затвержені у паспорті бюджетної програми

\*\* Зазначаються пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми.

\*\*\* Зазначаються пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками.

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 2024 рік

1.	1200000	Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області			45067196
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)			(код за ЄДРПОУ)
2.	1210000	Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області			45067196
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування відповідального виконавця)			(код за ЄДРПОУ)
3.	1210160	0160	0111	Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах	1251800000
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)	(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код бюджету)

## 4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Назва підпрограми / завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах	346,4	0	0

## 5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

Начальник управління

(підпис)

Георгій ДЗИВУЛЬСЬКИЙ

(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

**ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
місцевого бюджету на 2024 рік**

<b>1.</b>	<b>1200000</b>	<b>Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області</b>			<b>45067196</b>
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)			(код за ЄДРПОУ)
<b>2.</b>	<b>1210000</b>	<b>Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області</b>			<b>45067196</b>
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування відповідального виконавця)			(код за ЄДРПОУ)
<b>3.</b>	<b>1216020</b>	<b>6020</b>	<b>0620</b>	<b>Забезпечення функціонування підприємств, установ та організацій, що виробляють, виконують та/або надають житлово-комунальні послуги</b>	<b>1251800000</b>
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)	(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код бюджету)

Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію місцевих/регіональних програм, які виконуються в межах бюджетної програми

№ з/п	Показники	Попередній період			Звітний період		
		затверджено	виконано	виконання плану	затверджено	виконано	виконання плану
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>- показники ефективності</b>							
	середня сума підтримки на одного підприємства (організації) побутового обслуговування	0	0	0,00	2211000	1826362,92	0,83
<b>- показники якості</b>							
	відсоток підприємств і організацій побутового обслуговування, що входять до комунальної власності, яким планується надання підтримки, до кількості підприємств (організацій), які її потребують	0	0	0,00	100	100	1,00

\* - Показники-дестимулятори. При розрахунку використовується обернене значення:  $\left(\frac{\Pi_{i \text{ план}}}{\Pi_{i \text{ факт}}}\right)$

**Відсутність даних для розрахунку ІІ (минулий рік) зменшує відповідне значення шкали ефективності програми на 25 балів :**

	<b>Звичайна шкала</b>	<b>Відкоригована шкала</b>
Висока ефективність програми	215 і більше балів	215 - 25 = 190 і більше балів
Середня ефективність програми	190 - 215 балів	(190 - 25) = 165) - (215 - 25) = 190)
Низька ефективність програми	менше 190 балів	менше 190 - 25 = 165

а) Розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(еф\phi) \text{ звіт}} = \sum \frac{\Pi_{(еф\phi) \text{ і факт}}}{\Pi_{(еф\phi) \text{ і план}}} \div Z_{(еф\phi)} * 100$$

$$I_{(еф\phi) \text{ звіт}} = ((1826362,92/2211000)) / 1 * 100 = 82,6$$

б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(як)} = \sum \frac{\Pi_{(як)і факт}}{\Pi_{(як)і план}} \div Z_{(як)} * 100$$

$$I(як.)звіт = ((100/100)) / 1 * 100 = 100$$

в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попереднього періоду:

$$\bar{I}_{(ефф.баз)} = \sum \frac{\Pi_{(ефф.баз)і факт}}{\Pi_{(ефф.баз)і план}} \div Z_{(ефф.баз)} * 100$$

$$I(ефф.)баз = 0$$

$$\bar{I}_1 = \frac{I_{(еф) звіт}}{I_{(еф) баз}}$$

$$I_1 = 82,6 / 0 = 0$$

**Оскільки  $I_1 = 0$ , що відповідає критерію оцінки  $I_1 < 0.85$ , то за цим параметром для даної програми нараховується 0 балів**

$$I_1 = 0$$

Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми набраних балів за кожним із параметрів оцінки:

$$\Sigma = I(еф) + I(як) + I_1,$$

$$\Sigma = 82,6 + 100 + 0 = 182,6 - \text{Середня ефективність}$$

**Розбіжність між затвердженими та фактичними результативними показниками пояснюється в більшості тим, що в звітному періоді фінансування данної бюджетної програми проводилося відповідно до фактичної потреби КП "Кремінське господарство" Кремінської міської ради для ведення господарської діяльності та виконання робіт згідно програми розвитку підприємства, яка через ряд причини, зазначених вже вище, була менша ніж запланована, і що не вплинуло на показники якості виконання бюджетної програми.**

\* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затвержені у паспорті бюджетної програми

\*\* Зазначаються пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми.

\*\*\* Зазначаються пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками.

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 2024 рік

1.	<b>1200000</b> (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	<b>Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області</b> (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)			<b>45067196</b> (код за ЄДРПОУ)
2.	<b>1210000</b> (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	<b>Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури Кременської міської військової адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області</b> (найменування відповідального виконавця)			<b>45067196</b> (код за ЄДРПОУ)
3.	<b>1216020</b> (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	<b>6020</b> (код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	<b>0620</b> (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)	<b>Забезпечення функціонування підприємств, установ та організацій, що виробляють, виконують та/або надають житлово-комунальні послуги</b> (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)	<b>1251800000</b> (код бюджету)

## 4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Назва підпрограми / завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	<b>Забезпечення функціонування підприємств, установ та організацій, що виробляють, виконують та/або надають житлово-комунальні послуги</b>	<b>0</b>	<b>182,6</b>	<b>0</b>

## 5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

Начальник управління

(підпис)

Георгій ДЗИВУЛЬСЬКИЙ

(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)